

Tabla 1. - Información general, nivel de evidencia y grado de recomendación

Autores	Periodo de estudio	Diseño del estudio	Características demográficas	Características del implante	Medición del offset	Análisis de poder	Nivel de evidencia	Grado de recomendación
<i>Cassidy y otros</i> ^{12*}	No disponible	Prospectivo comparativo	Grupos comparables según edad: (A) 63 ± 13 años, (B) 62 ± 13, (C) 63 ± 13; género (A) 45,2 % hombre, 54,8 % mujer, (B) 44,2 % hombre, 55,8 % mujer, (C) 41,8 % hombre, 58,2 % mujer. Diferencias en el diagnóstico (artrosis 56,26 %, artritis inflamatoria 2,7%, displasia 8,2 %, necrosis avascular 18,70 %, artritis postraumática 8,3 %)	No diferencias: vástago monobloque (70,26 % estándar, 27,87 % offset aumentado, 1,87 % offset reducido)	AP pelvis	Presente	2-	C
<i>Liebs y otros</i> ^{13*}	2003-2006	Prospectivo comparativo	Grupos comparables según IMC (A) 27,5 ± 4,7; (B) 27,1 ± 4,4; (C) 26,6 ± 3,2 Diferencias según edad: (A) 67,8 ± 7,8 años, (B) 69,3 ± 8,1 y (C) 73,0 ± 7,2; y género (A) 26,7 % hombre, 73,3 % mujer; (B) 32,8 %	Diferencias (estudio multicéntrico). No especificaciones sobre diseños	AP pelvis	Ausente	2-	C

			hombre, 67,2 % mujer, y (C) 52,2 % hombre, 47,8 % mujer					
<i>Björdal y otros</i> ^{14*}	2010	Prospectivo comparativo	Grupos comparables según edad 67,7 ± 10,9 años; género (47,73 % hombre, 56,26 % mujer); IMC 27,0 ± 4,3	No diferencias en tipos de prótesis: -Vástago monobloque lateralizado SL-PLUS MIA® -REFLECTION cup®, Smith and Nephew®)	AP pelvis. Medición del brazo de palanca abductor y no del offset	Ausente	2+	C
<i>Mahmood y otros</i> ¹⁵	2010-2013	Prospectivo comparativo	No diferencias (no hay datos disponibles)	No diferencias en tipos de prótesis: - Vástago monobloque cementado estándar Lubinus SP II ®, Link ® - Vástago monobloque estándar no cementado Spotorno CLS ® - Triology cup®, Zimmer®	AP pelvis	Presente	2+	C
<i>Clement y otros</i> ^{16*}	2016	Prospectivo comparativo	Grupos comparables según edad (67 ± 11,4 años), género (38,7 % hombre, 61,3 % mujer), IMC (27,7 ± 5,7)	No diferencias en tipos de prótesis: -Vástago monobloque estándar Olympia stem®, Biomet® -Contemporary Acetabular cup®, Stryker®	AP pelvis	Presente	2+	C

<i>Renkawitz y otros</i> ^{17*}	No disponible	Ensayo clínico Prospectivo aleatorizado	Grupos comparables según edad (61,2 ± 7,2 años), género (48,3 % hombre, 51,7 % mujer), IMC (26,5 ± 3,8)	No diferencias en tipos de prótesis: - Vástago monobloque estándar Corail® - Pinnacle cup®, DePuy.	AP pelvis	Ausente	1-	B
---	---------------	---	---	--	-----------	---------	----	---

IMC: Índice de masa corporal (kg/m²); (A) grupo A: offset disminuido; (B) Grupo B: restaurado dentro de 5 mm de diferencia respecto al nativo; (C) Grupo C: offset aumentado; AP: antero-posterior.

Los valores están representados como medias \pm desviación estándar

*información demográfica por grupos

**información demográfica de la población de estudio